**НЕСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ В СВЯЗИ СО СКАНДАЛОМ В ФЕЙСБУКЕ**

***Лиана Кварчелия***

В социальных сетях вот уже который день не стихает скандал, связанный с проектом Юлии Гумба, в котором участвовали видные представители творческой интеллигенции Абхазии, а также  молодежь. От некоторых постов в соцсетях создается впечатление, что в связи с проектом и, в целом, с деятельностью НПО, произошла необратимая  катастрофа, результатом которой стало уничтожение нашей государственности.

Попытаюсь изложить свои соображения в связи с искусственно раздуваемым скандалом.

Во-первых, информационные вбросы против целого ряда людей делаются «осведомленными» анонимами, которые умело комбинируют правду и вымысел, чтобы дискредитировать некоторых членов нашего общества. Для чего это может делаться, будет сказано ниже. Анонимам методично, день за днем вторят несколько постоянных неанонимных комментаторов, перед которыми, по всей вероятности, поставлена задача не дать угаснуть «дискуссиям», особенно тогда, когда у пользователей сетей появилось ощущение, что тема исчерпана.

Во-вторых, обвинения в предательстве направлены против представителей абхазской интеллигенции (особенно тех, кто не был замечен среди сторонников действующей власти), которые внесли и вносят огромный вклад в нашу культуру. И печально не только то, что сегодня абхазских писателей и лингвистов в духе сталинских судилищ обвиняют в предательстве, но и то, что в основном «разоблачениями» занимаются люди, которые не сделали для абхазской культуры и сотой доли того, что сделали те, на кого они выливают ушаты грязи. То, что в истории Абхазии и в нашей культуре останутся имена представителей интеллигенции, а имена доносчиков будут забыты за ненадобностью (разве что пока какой-нибудь молодой историк не заглянет в архивы, чтобы  разобраться, как случилось так, что  в независимой Абхазии пытались возродить сталинизм), слабое утешение сегодня для тех, на кого мракобесы и платные анонимы навешивают грязные ярлыки.

Во-третьих, хамские выпады и обвинения в предательстве направлены против НПО, которые позволяют себе критиковать чиновников. Очевидно, именно НПО и являются истинной мишенью пасквилянтов. Тот факт, что в многочисленных неанонимных комментариях упоминаются одни имена, но старательно обходятся имена многих других людей (научных работников, известных журналистов, общественников и пр., людей «своего» круга), которые также участвуют во множестве встреч с грузинами и в проектах, спонсируемых западными донорами, говорит о том, что местные авторы комментариев никакой угрозы в этих проектах на самом деле не видят. Они всего лишь раскручивают тему «предательства» и используют ее как дубинку против оппонентов. К слову сказать, я не вижу серьезной опасности в подобного рода встречах, ибо в отличие от тех, кто бьётся в истерике по этому поводу, верю в наше государство, в нашу независимость; у меня нет комплекса неполноценности ни перед грузинами, ни перед кем бы то ни было, и я стараюсь делать все, что в моих силах, чтобы продвигать интересы Абхазии и нашего народа на любом уровне. Не сомневаюсь, что из таких же позиций исходят и мои друзья и  коллеги, а также те, чьи имена новоявленные «цензоры» предпочитают не называть в своих пасквилях. Абхазии необходимо использовать все ресурсы и возможности для того, чтобы выходить на международные площадки. Важно, конечно, пытаться устанавливать прямые контакты с внешним миром. А если напрямую это делать получается далеко не всегда, то надо использовать площадки, созданные вокруг грузино-абхазского конфликта, благодаря которым, кстати говоря, открываются двери, недоступные в иных обстоятельствах.  Кроме того, если мы хотим в будущем исключить повторение войны, если мы стремимся к устойчивому миру в динамично меняющихся геополитических обстоятельствах, то уже сегодня надо делать все, чтобы никому в голову не приходило использовать силу. А для этого необходимо вести диалог с грузинским обществом.

В-четвертых, проект Юлии Гумба выбран всего лишь в качестве повода для атаки на НПО. Особо «бдительные» граждане давно вбрасывают в соцсети идею о том, что в Абхазии необходимо ввести закон «об иностранных агентах». Пользователи ФБ не могли не заметить, что вдруг в устах осведомленных анонимов вопрос ИКЦ стал связываться с необходимостью борьбы с «внутренними врагами» в Абхазии. Почему же именно НПО практически названы в качестве «внутренних врагов»? Кого очень сильно не устраивает то, что НПО в своей деятельности последовательно выступают за независимость Абхазии и за ее демократическое развитие? Кому не нравится, что НПО пытаются  преодолеть международную изоляцию Абхазии и расширять ее контакты с внешним миром, разбивая, кстати говоря, тезис об «оккупации»  Абхазии? Кому не нравится, что НПО открывают возможности для абхазских студентов продолжить образование в университетах Европы? Открыто выступить против независимости  Абхазии анонимы и их обслуга  не всегда себе позволяют, хотя у них периодически и проскальзывает мысль о том, что Абхазия как независимое государство не выживет. А поскольку критиковать НПО за расширение контактов с внешним миром было бы не очень разумно из тактических соображений, то в качестве главного «оружия» против НПО используются встречи с участием грузин.

В-пятых, если вдруг кому-то придет в голову продавливать закон «об иностранных агентах», не сомневайтесь, что это будет удар по международному имиджу Абхазии. О состоянии демократических институтов я уже не говорю, ибо понимаю, что их состояние волнует далеко не всех. Но нужно помнить, что в международной практике показателем состоятельности страны как демократического государства является наличие политической оппозиции, свободная деятельность гражданских организаций, наличие свободных СМИ и т.д. Поэтому политика прямого или опосредованного давления на эти институты будет, несомненно, влиять на то, каким образом в международных кругах будут воспринимать притязания Абхазии на международное признание, да и, в целом,  на то, насколько серьезно Абхазия будет восприниматься как государство.

Разумеется, есть немало примеров того, как международное сообщество признавало далеко недемократичные режимы и выстраивало с ними долгосрочные отношения, проявляя, таким образом, двойные стандарты. Однако в случае Абхазии в данных конкретных геополитических условиях своего рода «кредитоспособность» Абхазии в глазах мирового сообщества зависит именно от открытости последней, от неуклонности ее курса на дальнейшую демократизацию. Поползновения на свободу слова или же преследование НКО стало бы не только серьезным нарушением нашей собственной Конституции, но и серьезной помехой на пути расширения международных контактов Абхазии.

В-пятых, меня всегда удивлял вопрос, как можно осуждая сталинизм за анти-абхазскую политику, не осуждать его за бесчеловечность? Как  можно быть против Сталина и одновременно методично воссоздавать атмосферу сталинских времен с доносами, разоблачениями, шельмованием и репрессиями? Именно в духе сталинских репрессий сегодня обсуждаются многие важные вопросы в Абхазии и, в частности, ведется кампания против НПО. Целесообразность или нецелесообразность тех или иных проектов и встреч можно обсуждать, взвешивать все «за» и «против», все риски и выгоды. Все это можно делать в рамках рациональных дискуссий. Обвинения же в духе Вышинского и Ко не имеют ничего общего с попыткой честно разобраться в ситуации.

И последнее.  Неужели кому-то не приходит в голову, что сегодня расправятся с НПО, а завтра с любыми другими, кто будет не угоден?  Неужели кто-то рассчитывает иметь свободу для отдельно взятых «своих», для «междусобойчика»? Неужели надо объяснять, какова цена такой «свободы»?  На самом деле, даже те, кто спешат засвидетельствовать свое почтение и выказать поддержку «осведомленным» анонимам, не могут не понимать, что речь, по сути дела, идет о том, останемся  ли мы с вами гражданами свободной страны.

Сегодня столько сил и энергии брошено на борьбу с вымышленными «внутренними врагами», в то время как острые проблемы и масштабные задачи ждут своего решения. И решать их надо всем миром - споря, учась, обсуждая, приводя рациональные аргументы, находя консенсус, а главное, работая, не покладая рук.